

山东大学人文社会科学青年项目沙龙

第17期

简 报

人文社会科学处

4月11日晚6:30，山东大学第17期人文社会科学青年项目沙龙之分析哲学论坛在知新楼 A 座1408室顺利举行。德国洪堡大学古代哲学院博士候选人田洁作了题为“亚里士多德伦理学中羞感之于德性养成”的精彩报告，本期论坛由哲学与社会发展学院刘杰院长主持。

首先，田洁博士阐明了本次讲座的中心思想——论证羞感对于德性养成有着积极作用。这个论题蕴含着两个子论题：德性培养是一个理性反思的过程，而非机械化过程以及羞感可以激发增长这种理性反思的活动能力，继而推动德性获得。随后，田洁博士又简要介绍了对于德性养成解释的一个二难：即机械论解释和理性反思解释各自的困境，并简略回顾了理性反思解释论对机械论解释的反驳：Burnyeat 认为习惯化过程分为两个阶段，即“知道什么是高尚的（the that）”和“知道为什么是高尚的（the why）”，只有前者是一个机械化过程，而 Sherman 认为德性获得自始至终都是一个非机械化过程。在此之后，田博士探讨了羞感对于弥补理性解释论困境的可能——因为羞感可以帮助年轻人避免错误，从而有助于帮助年轻人获得德性。继而，田洁博士比较了 Burnyeat 和 Curzer 在解释作为道德学习者的年轻人时的异同，他们的共同点是都认为“年轻人有羞感对于德性获得是重要的，有羞感的人已决定接受德性教育。”而他们的不同点在于，Burnyeat 认为“年轻人已经掌握道德获取的起点，知道什么是高尚的，但还不知道为什么是高尚的。”Curzer 则认为“他们既不知道什么是高尚的，也不知道为什么是高尚的。”田博士针对 Curzer 的解释提出了几点反对意见，并详细地阐述了羞感与理性认知能力的关系。他认为羞感可以生动地提醒我们产生羞感的行为是错误的；错误的概念并不是羞感本身能提供的，羞感预设了之前对错误行为的认知；羞感让我们逐渐形成对某些行为的判断，并基于对过往的反思，发展出对新场景的判断；出于对周围人或自身想象的羞感行为之观察而认知更多，获得

更大的判断能力。田博士认为习惯化过程确实有两个阶段，但这两个阶段并不像 Burnyeat 认为的那样是完全可以分开的。

主讲人简介：

田洁，先后毕业于山东大学哲学系和北京大学哲学系，现就读于洪堡大学古代哲学院，博士候选人。研究兴趣主要是古希腊哲学，尤其是柏拉图和亚里士多德。博士论文：亚里士多德伦理学中 *orthos logos* 概念。

（作者：赵斌 编辑：刘后德）