

# 山东大学人文社会科学 项目沙龙简报

2010 年第 3 期

学术研究部社会科学办公室

2010 年 12 月 22 日

---

2010 年 12 月 9 日，第 3 期“山东大学人文社会科学项目沙龙”——“谈儒论道”如期举办。本期沙龙的主题围绕我校 2009 年立项的部分自主创新基金项目确立。

沈顺福、宇汝松、李延仓、徐庆文等四位青年学者分别以“原人论——从比较哲学的角度来看人的本质”、“单子论内蕴的老学思想研究”、“从《庄子》之‘野’看儒道互补”、“儒学发展的地方特色”为题作了主题发言。丁原明、王学典、苗润田、黄玉顺等四位学者作为特邀嘉宾出席沙龙，并对各个主讲人做了精彩点评，提出了许多中肯建议。如“王学典教授在发言中对项目沙龙所蕴含的学术价值给予了充分肯定，并建议项目沙龙要与青年学者的学术规划、未来的学术走向相结合。”另有来自哲学与社会发展学院、文史哲研究院、宗教-科学与社会问题研究所、《文史哲》编辑部等单位的多位青年学者参加了沙龙讨论。本期沙龙的举办对青年学者学术视野的拓展，项目研究的深入开展将起到积极的

推动作用。

本期沙龙由学术研究部社会科学办公室主办，社会科学办公室副主任张荣林主持。



## 附：主题发言主要内容

### 一、原人论——从比较哲学的角度来看人的本质 主讲人：沈顺福

#### （一）项目主题及其进展情况

##### 1. 本年度公开发表的相关论文：

A. 试论自然与自由之异同，《文史哲》2010 年第 2 期，人民大学复印资料《中国哲学》第 6 期转载；

B. 从《周易》与柏格森的角度论生存的本质，《周易研究》2010 第 4 期，人

民大学复印资料《中国哲学》第11期转载；

C. 概念如何通用？——也谈比较哲学研究的一个基本问题，《人文杂志》2010年第6期；

D. 论恶的本质，《中山大学学报》2010年第6期；

E. 理是一还是多？《哲学研究》2010年第10期；

2. 已完成相关论文的初稿：A. 论精神；B. 论幸福；C. 论德性；D. 普遍价值如何可能？

3. 学术报告：普遍伦理何以可能？

(1) 问题：A. 价值观体系有哪些特征呢？或者说，是绝对还是相对的？B. 其次，人类的主观决断又有哪些特征呢？它是相对还是绝对？C. 最后，二者之间有什么关系呢？或者说，相对能否转换为绝对？以及如何转换？

(2) 基本观点：A. 价值观是相对的，没有所谓的全球价值观。儒家的仁义礼智等也是相对的、有限的。B. 自我立法与人类的两个基础：意志与德性。假说之一：作为理性者的人，其意志是绝对的；假说之二：对于人类来说，作为自性或身份的人性或德性是绝对的。C.

(3) 绝对：永恒、普遍和无限。定义：绝对（永恒、普遍与无限）是对事物自性（identity）的描述。当我们说某物是绝对者时，这种所谓的绝对，仅仅指相对于某个现实事物而言。在一个事物的身上，只有自性或身份才是其绝对者。

人的两个绝对者：第一，意志是理性人类的基础，它是绝对的；第二，人性（德性）是人（或曰某个人）的绝对者。

(4) 儒家路径

(5) 绝对理念的产生：理性之路

(6) 结论：从相对到绝对

(二) 专家意见：

1. 在强调对话与合作的时代，突出价值观的相对性特征是否与时代不符合？

2. 普遍价值与相对性是否前后矛盾？其中的相关概念需要进一步的澄清和明辨。

3. 转换的过程不太清晰。

4. 需要对原之概念做进一步的分析

## 二、单子论内蕴的老学思想研究 负责人：宇汝松

### （一）项目开展情况

#### 1. 研究的主要内容

##### （1）“莱布尼茨时代的思想困境”

重在探讨 17-18 世纪欧洲启蒙思想产生的时代背景；经院神学、机械宇宙观及二元论等时代难题给予理性主义的挑战；以及“欧洲中心论”在不同程度上阻碍了中西文化的正常交流，而欧洲思想自身所存在的局限性，使得欧洲思想发展出现了难以克服的困境。

##### （2）“中国文化给予莱布尼茨的滋养”

重在探讨莱布尼茨敏锐地在渐受西方冷落的中国文化中发现了西方文化具有重要辅益的价值，并通过研究、吸收中国文化的滋养，建构其超越时代的《单子论》思想体系。

##### （3）“单子论与老学之本体论比较研究”

A. 单子没有广延、形状、可分性，是构成万物的单纯实体，是自然的真正原子：单子是一种单纯的精神性存在，是万物构成的最单纯实体；单子不能象其构成物那样自然地生灭，只能通过上帝的创造而产生、毁灭而消失；单子不是唯一的，因质的不同而具有差异性、因知觉不等而具有层级性；每一个单子彼此独立，完满自足，但内在的欲求和预定的和谐，使得全息单子呈现处相互关联的表象。单子论为个体的独立自主和整体的普遍和谐性寻找到形而上的点。这不仅给予上帝信仰赋予合理的解释，而且对当时的二元论、机械论及经院哲学的某些弊端起到了纠偏作用，成为重要的启蒙思想。

B. 老学则把抽象的道视为宇宙万物的本根和超越一切具体存在的存在。道是最终极的本体和永恒存在，无始无终、超越于一切具体实物而又存在于一切具体实物之中；道内蕴宇宙万物的全息，具有自我运化的动能，因此，道不仅自然地化生万物，而且自身也是自然的产物；道本体不能人为地言说触知，只能通过直觉和信仰去把握；道是本原、原则、规律、方法、终极等诸多方面的有机统一。老学用“道”作为宇宙的本体和依持的根本原则，将中国传统宗教信仰和哲学认识的第一哲学问题化为科学认识的对象，为中国古代科学、哲学与信仰奠定了合理性的基础。

C. 单子和道在本体论、宇宙论上的切合点十分接近，都是构成宇宙万物的单纯实体，本身都具有内在的生机和全息性的完满内涵。稍有不同的是：单子是西方的文化概念，无法摆脱上帝的羁绊，即单子仍然是上帝的产物，不具有唯一性；而老学之道却是独立自在、一元无偶的。二者的关系可以概括为：道=上帝+单子。

#### (4) “单子论与老学之认识论比较研究”

在认识论上，单子论和道论都是对先验、全息之本体实体进行有效认识而形成各自认识论体系。由于单子不是终极的唯一实体，因此，其认识论适宜运用分析和综合的认识方法，从而表现出较为浓烈的理性色彩。而道是唯一、超越、永恒、终极的本质存在，感知和理性都难以把握，只有通过觉知和信仰的内在体悟，因此表现出较浓的神秘主义和相对论色彩。单子表象的完满和谐与道体内在的清虚宁静，使得二者在实践上分别呈现外显和内养的不同倾向。

A. 单子论的认识论：单子是一种单纯的精神实体（灵魂），是一，然而单子的知觉又表现为多，单子是一与多的统一；单子不是感觉的对象，单子反映是普遍性的真理，是心灵先天具有的一些概念和学说的原则，认识活动就是通过感觉经验的诱发，将这些先天潜在的零碎、模糊的感性认识，逐渐明晰为反映事物内在联系和本质的理性认识。

单子认识论的两大原则：矛盾律与充足理由律。由此产生两种真理观：矛盾律—推理真理—普遍性、必然性、反面不能成立—分析方法；充足理由律—事实真理—偶然性、反面可以成立—综合方法。

B. 道论的认识论：认识的总原则是顺物自然而不敢为的“法自然”原则。认识的两个层面，即对常识层面普通事物的感知——为学；对超越本体之道的觉知——为道。

道论的目的是省欲归朴，因此它对感性认知基本上持消极态度。其认识论主要表现在对超越之道的认识和回归。道玄之又玄，是绝对的一，超越了人的感性和理性认识，因此，认识道的方法之一是消除主观成见的涤除玄览。其二是发挥不见而明的直觉体验。其目的在于与道玄同。

总之，在认识论上，二者的共切性表现在都偏重先验论的唯理论而轻视感性经验在认识论中的作用。单子论注重对单子属性的分析和综合，从而坚定对上帝

的信仰和对世界的理性认识。而道论则更注重对道体的直觉体悟和信仰，在与道的玄同中体悟终极关怀。

### （5）“单子论与老学之生机和谐及内因自动”

生机和谐论是单子和道的终极之旨趣：单子是具有知觉能力的实体，单子内部及单子之间具有预定的和谐，由此构成的世界不是无生命、需要外力推动的机器，而是一个充满生机变化的和谐有机体。道是自为、自在的，道化的世界当然也是充满生机和自然和谐的。二者都认为整个世界始终处于有机的相互联系之中。

二者都认为和谐、联系的动力来自自身内在力量的自动驱使。单子没有外延、形状、可分性，单子自然变化是来自一个内在的本原——欲望，因为外在的原因不可能影响到单子内部，单子是一个无形体的自动机。道体运动的能力来自内在的相互对立、涵摄的阴阳两种力量的相互作用，这是一种永恒存在的动力机制。

### （6）“单子论与老学之善恶伦理及现实构想”

#### A. 善恶的不同理解

单子论认为：上帝是全善的，其所选择的现实世界是一切可能世界中最好的世界。所有恶的存在也是上帝意志的体现，具有充足理由，是组成和谐世界的一部分，因此，归根到底是善的。人的自由在于善恶的选择，并因其选择而承担应有的报偿和惩罚。上帝赏罚的公正只有在人自由选择的情况下才能显现出来。老学认为：善恶是相对而存在的，聪明的人总是与人为善，并在不善中汲取教训。善恶及其对应的赏罚、祸福处在相互转化之中。然而天道总是常与善人的。

#### B. 上帝之城与小国寡民

单子论的理性王国是上帝之城，即单子灵魂组合的道德世界，它是上帝作品中最崇高和最神圣和尽可能最完善的国家。上帝是该城的主宰和救世主，并对善良和邪恶的行为分别给予报偿和惩罚，甚至不惜对地球的毁灭和重建。人在归顺上帝中获得快乐和满足。老学的理想王国是小国寡民：国家安宁、民心淳朴。国无觊觎纷争，民无生计奔竞。统治者遵循天道、无为而治；人民则自为自化、闲养幽居。小国寡民的理想社会犹如独立自在而又普遍和谐的单子。

### （7）“单子论与老学之终极关怀比较研究”

#### A. 单子论通过神创论、设计论、预定和谐论及神正论等，保留了对全能、全

知、全善的上帝的终极信仰。上帝是单子论的根本前提和终极归宿。单子不能象普通事物那样自然生灭，只能由上帝创生和毁灭。单子所构成的现实世界是不完美的，但其总体上是和谐的，因为它是上帝的最佳选择。现存事物及其变化都是偶然性的，其必然性存在上帝那里。

B. 道是无限而又永恒的存在，独一无二，又叫“一”，有限的万物只有得道，方可获得自身的存在和完满性。道化之物的终极关怀存在于与道玄同和复归于道，万物只有在道中才能获得永恒。

### （8）结束语

主要论述《单子论》内蕴老学文化的要素，及其赋予其新的活力所在；提炼中西、异质文化交流的经验，如互补性是交流的前提、共切性（共同关心的问题）是交流的平台，包容性是交流得以顺利进行的保证，取长补短、共赢发展是交流的最终目的，等等；总结老学国际化的切入点、历史经验、启蒙意义，以及对老学未来国际化和再启蒙的展望。

### 2. 创新之处

一是系统论证《单子论》之所以能在人类思想史上产生如此巨大的历史文化效应，是因为其有机地融汇了中国老学而表现出了具有引领和超越时代的内在活力。二是揭示老学文化与世界文化接轨的主要切点，总结老学国际化的特质、优质内涵和成功经验。在还原老学文化为启蒙运动所提供的鲜为人知的智力支持的同时，拓展老学在世界文化舞台的再启蒙空间，为老学的未来国际化之旅作好舆论上和理论上的准备。

### 3. 研究心得

发掘中国传统文化的跨时空魅力和现代价值，传统文化的国际化诉求。探讨文化交流的基本规律：包容平等、取长补短、融汇创新、共赢发展。

### （二）专家意见

此课题是关于中国文化国际化的问题，属于目前学界热门话题，值得关注。

需要注意的问题：题目应改成“单子论与道论比较研究”，这样可以在研究过程中，抛开举证二者内在关联性的难题。在研究过程中，找出二者的共同点，需要“和而不同”；可以大胆假设，但要小心求证。注意对单子论思想背景的清理，及其与现代性问题的关联；对道的理解尽量吸收前沿研究的内涵；“老学”

指别人对老子的研究，不一定指向老子思想本身。注意课题研究与学术整体规划的关系。

### 三、从庄子之“野”看儒道互补 负责人：李延仓

#### （一）项目进展情况

1. 本文是自主创新项目“早期全真道哲学研究”的阶段性成果，是在研究全真道与老庄哲学关系的过程中所作。目前，该项目进展顺利，已经发表 CSSCI 论文两篇，书稿 15 万字左右。

#### 2. 主要内容

《庄子》之“野”与形上道体相联结，它或隐喻万物的自由之性，或隐喻道乡、道域的自由之境，而归根结底落脚于“自由”。先秦儒家或“以礼论野”，或“以仁义论野”，其“野”归根结底落脚于“规范”。庄子之“野”与先秦儒家之“野”的差异实际上揭示了儒、道哲学的整体差异。质言之，儒家之“野”主要表现为群体性、伦理性等特征，并因落脚于社会、伦理而表现为形下的经验性，它揭示的是人与人、人与社会之间的矛盾问题；庄子之“野”主要表现为个体性、批判（伦理）性，并因落脚于抽象的精神境界而表现为形上的玄思性，它揭示的是制度、伦理等与自我感受、自我心灵之间的矛盾问题。换言之，前者指向“规范”即表现为对社会秩序、社会规范的正面认同和建构；后者指向“自由”即表现为对秩序、规范的反面消解和超越。毋庸讳言，这种差异实际上揭示了儒、道两家哲学的整体差异。当然，儒家并不是绝对排斥自由，而是追求一种有秩序的自由；道家也不是绝对拒绝秩序，而是向往一种符合人性的秩序。正因为如此，中国文化形成了以名教与自然、规范与自由为表征的儒道互补格局。

庄子之“野”不仅是理解庄子哲学的一个重要概念，而且在客观上成为透视儒、道哲学分途、互补的一个重要视角。就后者而言，它所揭示的自由与规范、自然与名教之间的矛盾还具有鲜明的现实意义。质言之，个体在追求心灵之“野”即心灵自由时，应以遵守社会规范为前提，否则就会损害他人、社会的利益而成为一个野蛮、不文明的人；而社会为了推动文明的发展，在立规建制、祛除野蛮的过程中，也应珍视民众的心灵之“野”为准则，并在规范与自由之间找到最佳的和谐状态。

#### （二）专家意见



此文是一篇以小见大的论文，从对庄子与先秦儒家的“野”的比较中点出了儒道哲学的总体差异。从这种思路出发研究儒道互补是可取的，完全可以作为一个课题进行研究。但是，对于庄子的“野”还需要从音韵学的角度进行考究，而且本文主要观照了儒道哲学的差异，对于儒道哲学的相通之处有所疏略。

#### 四、儒学发展的地方特色——以山东地域性儒学为例 负责人：徐庆文

##### （一）项目进展情况

1. 内容简介：自孔子后，儒学的传承是按两条理路行进的，一条是忠于儒家经典“六经”的注释和传播（继承），一条是对儒学的创造性改造（创新）。山东是儒学的发祥地，山东的学人因处“圣人之地”，自荀子以后就选择了对儒家经典注疏这条理路，而荒于对儒家思想的创造。所以，山东的儒学研究在汉代显赫，自宋以后显得沉寂。这构成了山东儒学发展的地域性特征。

2. 鲁儒学的特色：山东是儒学的发祥地，鲁儒学是“原生态”儒学。

《汉书·艺文志》描述孔门学派为：“盖出于司徒之官，助人君顺阴阳明教化者也。游文于六经之中，留意于仁义之际，祖述尧舜，宪章文武，宗师仲尼，以重其言，于道最为高”。

孔子在聚徒讲学中秉承周代礼乐文化传统，“行夏之时，乘殷之辂，服周之冕”；“周监于二代，郁郁乎文哉，吾从周”；“其或有继周者，虽百世可知也”。逐渐形成了孔门学派独特的传统——谨守周代礼乐文化。这一传统在孔子讲学的鲁国扎根生长，演变成为日后当地的地域文化特色。司马迁曾感叹“夫齐、鲁之间于文学，自古以来，其天性也。”

孔门学派的谨守周礼传统一直坚持下来。“天下并争于战国，儒术既绌焉，然齐、鲁之间，学者独不废也。”由此可知，鲁国学者对孔门学派的持守程度，即使是刘邦“举兵围鲁”，“鲁中诸儒尚讲诵习礼乐，弦歌之间不绝”。

“由孔子而来，至于今，百有余岁，去圣人之世，若此其未远也。近圣人之居，若此其甚也。然而无有乎尔，则亦无有乎尔。”孟子所说的要传圣人学问，其条件一是“去圣人之世”，二是“近圣人之居”。满足这两个条件的只有鲁国了，所以，鲁国学者自觉担负起传承孔门学派的使命。

孔门学派经过战国和各派争鸣以及秦代的焚书坑儒后，如其他学派一样呈现衰败之势。真正使孔门学派的地域性特征凸显的是汉代。汉武帝采纳了董仲舒的

建议，“罢黜百家，表章《六经》”，并设《五经》博士，由此确立了儒家及儒家经典的权威地位。孔门学派也变成了儒家思想和儒学。

“故汉兴，然后诸儒始得修其经艺，讲习大射乡饮之礼。”汉武帝时期，在设立《五经》博士的基础上又出现了经学。经学是对儒家经传的注释解说、阐发经义的学科。经学的出现使儒家经典分化越来越细，儒学的传承分支越来越多。

与经学的细化相对应，儒学的地域特色也越来越浓。特别是作为儒学的原生地——山东的儒学特色突出出来。“邹鲁守经学”，为学谨严，遵循师法奠定了山东地域性儒学的特征。汉初五经七家八位传经大师，山东居五经六家。五经传承中，《诗》三家中山东占据了辕固生、申培两家，现在所传的《诗》是由齐人毛亨、毛萸所传；传《书》的三家欧阳生、夏侯胜、夏侯建均出自山东；传《易》的四家中，孟喜、梁丘贺出自山东；传《春秋》的颜安乐亦出自山东。可以说，山东是经学传承中的重镇，经学的传承几乎出自山东。

山东的传经系统一直延续至东汉。东汉设十四家博士，山东居八家。更为可贵的是，东汉时期的郑玄博贯群经，“囊括大典，网罗众家”，成为汉代经学的集大成者，在学界开创了“郑学”道统。晋代的王肃，由于“不好郑氏”而遍注群经，创立了“王学”。“郑学”、“王学”成为当时学术界影响最大的两个学派。由此可以看出山东在传播儒家经典方面的影响和作用。

### 3. 山东儒学与儒学的发展

推进文化发展，基础在继承，关键在创新。继承和创新，是一个民族文化生生不息的两个重要轮子。

自孔子后，儒学的传承其实是按两条理路行进的，一条是忠于儒家经典“六经”的注释和传播（继承或传经之儒），一条是对儒学的创造性改造（创新或创造之儒）。这两条理路依据时代不同而各有彰隐。大体上，儒学受到当时统治者的打压和其他学派猛烈抨击，面临断裂局面时，传经成为首要任务；而当儒学成为显学时，对儒学的创造性改造尤为重要。

山东的学人因处“圣人之地”，自荀子以后就选择了对儒家经典注疏这条理路，而荒于对儒家思想的创造。

从宋至清，山东儒学的地方特色不再突出，甚至被其他地方兴起的特色儒学所覆盖，一度变得可有可无。这与“近圣人之地”的地缘极其不相符。

宋至清，出现了许多影响比较大的儒学学派，如临川学派，洛学，关学，程朱理学，鲁斋学派，东林学派，草庐学派，金华学派，永嘉学派，甘泉学派，阳明学派，泰州学派，蕺山学派……。这些学派共同支撑起儒学林立的事业，促进儒学的进一步发展。

而宋明时期地处“圣人之地”的山东，仅“宋初三先生”中石介、孙复在宋初儒学的发展中起到过奠基作用。

作为儒学发展重要载体的儒学大讲堂——书院，山东地域也仅有徂徕书院闻名，但徂徕书院兴起较晚，远没有岳麓书院、白鹿洞书院、鹅湖书院等影响大。清代儒学发展中又出现了许多学派，如颜李学派、常州学派、吴派、皖派等，同时也出现了一些有名的书院，如诂经精舍、南菁书院、广雅书院、万木草堂等。而山东地域儒学特色仍然没有彰显。

在当代，文化的多元化存在将任何民族文化均纳入整个多元文化之中，也因此，民族文化如何在多元文化中复兴显得尤为重要。对于作为中华民族主体文化的儒学来说，儒家思想典籍的整理出版、祭孔大典的举行、儒学国际会议的召开等，无疑具有光大儒学的意义，但从儒学的传承来讲，更重要的恐怕不是这些，而是对儒学的创造（哲学化改造），赋予儒学以时代内容，增强儒学发展的生命。这一点，一度被居“圣人之地”的学人所忽视，造成山东地域儒学守成有功、创造乏力的局面，与“圣人之地”儒学所应有的特色不相适应。

## （二）专家意见：

1、题目与内容不完全相符。山东儒学继承强而创造弱算不算是它的特征需要慎重考虑。

2、山东儒学不仅有鲁儒学，还包括齐儒学。

3、山东是儒学的发源地，是否就应该成为儒学研究的重心，这个逻辑前提是否成立？

4、山东儒学个案能否代表整个儒学的地方特色。

5、全球同步发展，儒学的地方特性正在逐步消解。

## 建议：

1、可以做成山东儒学发展盛衰历史，反思山东儒学由盛到衰之中复杂的变化。

- 2、揭示出山东儒学由地域文化到主流文化的特征。
- 3、建议把儒学发展的地方特色先进行总结，然后再以山东个案揭示地方性特征。